Skriftlige spørsmål og svar i kommunestyremøtet 17.09.25

Spørsmål fra Geir Knutsen (Båtsfjord Arbeiderparti):

1. Vi går snart inn i en ny brøytesesong, men vi har ennå ikke fått den evalueringen som ble lovet etter fjoråret-verken når det gjelder kostnader eller erfaringer.

• Kan du forklare hvorfor den ikke er lagt frem, og hva er løsningen for brøytingen for kommende sesong (dette er en sak som startet 2021!)?

Kommunedirektøren planlegger å legge fram en sak vedrørende evaluering av fjoråret, samt forslag til videre beredskap. Saken legges fram i løpet av høsten 2025. I mellomtiden brukers de løsningene vi har med bl.a. eget utstyr, og rammeavtale entreprenør.

• Vi ønsker fortsatt en oversikt over de faktiske kostnadene ved innleie av privat aktør sammenlignet med kommunal drift?

Dette vil framkomme i saken.

Hvordan vurderer kommunen kost/nytte av privat kontra kommunal løsning?

Dette vil framkomme i saken.

2. Jeg viser til en reportasje publisert av NRK Nyheter i sommer, hvor det fremkommer at Båtsfjord kommune har sluttet seg til rammeavtale med mål om å redusere de svært høye kostnadene knyttet til legevikarer.

I den forbindelse ønsker jeg å få avklart følgende:

1. Har kommunen valgt å gå utenom den nevnte rammeavtalen, og i så fall, stemmer det at dette har medført flere millioner kroner i ekstra lønnsutgifter?

Innleie av de aktuelle vikarene var det alternativet Båtsfjord kommune hadde på daværende tidspunkt basert på tilgjengelighet av vikarer, personellsituasjon, ledersituasjon og forsvarlig drift. Kommunen er forpliktet å levere nok og riktige helsetjenester jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-2 og forsvarlige helsetjenester jf. helse- og omsorgstjenesteloven §4-1. Utgifter kan ikke brukes som et argument for å la være å levere legetjenester etter helse og omsorgstjenesteloven jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 11-1.

2. Kunne den eksternt valgte aktøren faktisk oppfylle samtlige krav som ble stilt?

Ja. Leverandøren oppfylte kravene som ble stilt.

3. Hvorfor har kommunen valgt å benytte fire ulike vikarleger for å dekke en periode på 11 uker?

Bakgrunnen for dette er at det var disse som var tilgjengelig i.ht til bestillingen og det faktiske behovet for forsvarlig drift.

4. Er det riktig at kommunen betaler opp mot 5.000 kroner per time for legevikarer, i tillegg til å dekke reiseutgifter og eventuelle kostnader til bil?

Hvis dette ikke stemmer, hvor mye har kommunen faktisk betalt det valgte bemanningsbyrået per uke?

Det medfører ikke riktighet. Avtalt betaling er 200 000 per uke (mandag til søndag). Innenfor prisen var alle kostnader inkludert. I tillegg var legevakt beredskapsgodtgjørelse inkludert, og alle refusjoner på legevakt gikk til kommunen.

5. Hvis kommunen hadde valgt tilbudene fra rammeavtaleaktørene, hvor stort beløp ville kommunen ha spart?

Leverandørene innenfor rammeavtalen kunne ikke levere i.ht til avrop. Avropet var oppsummeringen av de behovene kommunen hadde innenfor de gitte tidsperiodene.

6. Hva er kommunens begrunnelse for å akseptere en så høy godtgjørelse?

Innleie av de aktuelle vikarene var det alternativet Båtsfjord kommune hadde på daværende tidspunkt basert på tilgjengelighet av vikarer, personellsituasjon, ledersituasjon og forsvarlig drift. Kommunen er forpliktet å levere nok og riktige helsetjenester jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-2 og forsvarlige helsetjenester jf. helse- og omsorgstjenesteloven §4-1. Utgifter kan ikke brukes som et argument for å la være å levere legetjenester etter helse og omsorgstjenesteloven jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 11-1.

7. Hva er vanlige timesatser for legevikarer?

Det er utfordrende å anslå vanlig timesats for legevikarer. Rammeavtale prisen for eksempel for Nordlys vikar er 1650 per time. Denne prisen inkluderer ikke legevakt beredskapsgodtgjørelse og i dette tilfelle går alle refusjoner fra legevakt til legen. Prisene kan imidlertid variere stort ut ifra tilgjengelighet, dette varierer erfaringsvis med tid på året.

8. Har Båtsfjord kommune gått utenom denne rammeavtalen ved andre tilsettinger/innleie av vikarer i denne tjenesten?

Ja. Det har vært andre tilfeller også hvor leverandørene i rammeavtalen ikke har kunne levere på avrop.

9. Dersom dette stemmer, er det i tråd med gjeldende regelverk for offentlige anskaffelser og økonomiforvaltning? Kan kommunen i så fall risikere rettslige konsekvenser knyttet til lovligheten av å gå utenom inngått avtale?

Man mener etter vurdering at gjeldene avtaler og regelverk er fulgt. Rette klageorgan dersom leverandørene i avtalen mener at regelverket ikke er fulgt er KOFA.

10. Jeg ønsker at det blir fremlagt relevante avtaler og ikke minst beslutningsgrunnlaget hvis dette er tilfelle. Det er viktig for å sikre åpenhet og for å bidra at innbyggernes penger blir brukt riktig.

Rammeavtalene er offentlig informasjon. Det kan gis innsyn i rammeavtaler. Avtaler inngått med vikarbyrå kan også gis innsyn i. Beslutningene er tatt basert på kommunens plikter til å levere tjenester i.ht til relevant lovgivning og bestemmelsene i rammeavtalen, samt relevant lovverk for offentlige anskaffelser.

.

3. Status for sluttoppgjørssaken i Båtsfjord Havn KF.

Jeg viser til note 12 i regnskapet til Båtsfjord Havn KF, hvor det nok en gang fremgår at foretaket er involvert i en uavklart sluttoppgjørssak. Det er oppsiktsvekkende at slike saker gjentar seg, og at det fortsatt mangler en endelig avklaring. Foretaket har selv anslått et mulig tap på inntil 3 millioner kroner ved negativt utfall – et betydelig beløp som vil kunne få alvorlige konsekvenser for både drift og fremtidige investeringer.

1. Hva er status i sluttoppgjørssaken? Har det kommet noen avklaringer siden regnskapet ble publisert, hvis ikke hva er kommunens vurdering av sannsynlig utfall?

Etter at regnskapet ble publisert, har Båtsfjord Havn KF fremforhandlet et forslag til minnelig løsning med entreprenøren. Forslaget ble enstemmig godkjent av havnestyret og er nå lagt frem for kommunestyret til behandling. Det foreligger derfor ikke lenger vesentlig usikkerhet knyttet til saken – forutsatt kommunestyrets godkjenning, vil sluttoppgjøret kunne avsluttes.

2. Hvordan vil et negativt utfall påvirke foretakets økonomi?

Dersom kommunestyret ikke godkjenner forslaget, vil entreprenøren måtte vurdere å ta rettslige skritt for å fremme sine krav. Dette kan medføre en tidkrevende prosess, med økt risiko for økonomiske og administrative belastninger for foretaket.

Dersom løsningen godkjennes, vil det innebære en økt lånebelastning på om lag 4 millioner kroner – noe som vurderes som håndterbart og ikke vesentlig for foretakets samlede økonomi.

3. Hva skjer med det gjenstående arbeidet? Er det satt på vent, eller videreføres det uavhengig av sluttoppgjøret?

Servicekaia er i all hovedsak ferdigstilt. Det gjenstår noe mindre arbeid på Dampskipskaia, hovedsakelig knyttet til dokumentasjon og uavhengig kontroll. Dette arbeidet videreføres og vil ferdigstilles i tråd med avtalen, uavhengig av sluttoppgjørets behandling.

4. Hva gjør kommunen for å sikre bedre prosjektstyring og kontraktsoppfølging? Hvilke konkrete tiltak er iverksatt for å hindre gjentakelse?

Administrasjonen i Båtsfjord Havn KF er ikke enig i kritikken knyttet til prosjektstyring og kontraktsoppfølging. Foretaket har over tid bygget opp god kompetanse innen juss, økonomi og teknisk oppfølging av investeringsprosjekter.

I forprosjektfasen ble det estimert at prosjektering og administrasjon ville kunne koste opptil 14,5 millioner kroner. Den faktiske kostnaden endte på under 3,5 millioner kroner.

Når det gjelder prosjektets gjennomføring og sluttresultat vises det til saksfremlegget, hvor det fremgår at prosjektet er gjennomført med betydelige innsparinger sammenlignet med opprinnelige anslag.

5. Hvordan utøver kommunen sitt eierskap og tilsyn? Det er avgjørende at kommunen som eier, tar ansvar og følger opp foretakets økonomiske og juridiske forpliktelser på en måte som ivaretar innbyggernes interesser.

Kommunens rolle som eier av foretaket er regulert gjennom kommunelovens kapittel 9. Eierskapet utøves gjennom havnestyret, og gjennom regelmessig rapportering og budsjettmessig kontroll fra foretaket til kommunestyret.

Kommunestyret har behandlet og godkjent både investeringsvedtak, styringsdokumenter og økonomiske forpliktelser. I tillegg har både kommunen og styret i Båtsfjord Havn KF i løpet av de siste årene utarbeidet viktige styringsverktøy, herunder eierstrategi, reviderte vedtekter og eierskapsmelding. I tillegg så er det gjennomført ulovfestede eiermøte mellom administrasjonen og styret i Båtsfjord Havn KF og kommunestyret. Havnesjefen har også deltatt de siste to årene på kommunestyrets budsjettkonferanse, hvor det har blitt orientert om økonomi og utvikling - både i drift og investeringsprosjekter.

Foretaket har også etablert en systematisk og velfungerende internkontroll, med kvartalsvise rapporteringer til styret og kommunestyret. Alle slike rapporter er behandlet og godkjent i kommunestyret i tråd med gjeldende lov og praksis.