Spørsmål til ordfører fra Geir Knutsen

Svarene står i rødt.

Til kommunestyremøtet 18.12.24

1. Er låneopptaket på kr 91 millioner til ny barnehage innvilget, da kommunen tidligere har fått klar melding fra kommunalbanken at Båtsfjord kommune ikke vil få innvilget ytterligere lån, da lånegjelden allerede er altfor høy? Hvor er eventuelt låneopptaket gjort og til hvilke betingelser?

   De 91 millionene (eks. mva) gjelder hele prosjektet fra 2022.
   Bevilgninger:

2022	kr. 4.000.000, -
2023	kr. 3.400.000, -
2024	kr. 25.000.000, -
2025	kr. 35.160.000, -
2026	kr. 23.440.000, -
Sum	kr. 91.000.000, -

   Låneopptak for 2022-2024 er tatt opp, ikke det som er bevilget for 2025 og 2026.
   Låneopptak i 2023 og 2024 er gjort hos KLP - ordinære kommunale betingelser.

2. I prosjektoversikten ny barnehage så ser vi at forprosjekt og prosjektledelse beløper seg til nærmere 10 millioner kroner. Jeg syns dette er veldig høyt. Er dette vanlig

Tidligfasen av barnehageprosjektet har pågått siden 2022 og har inkludert flere kostnadsposter, som:

- Prosjektlederkostnader
- Organisasjonsutvikling
- Reisekostnader
- Reguleringsplan
- Arkitekt, rådgivere og entreprenørkostnader i samspillsfasen

Reguleringsplanen har vært spesielt kostbar, og tatt lang tid, da den dekker et større område enn bare barnehagen. Som rapportert tidligere, har prosjektet mottatt støttemidler til ombruk, som avregnes mot post 09.4. Dette fremgår ikke i byggeregnskapet pr nå, da vi ikke har foretatt en avstemming på dette. WSP har vurdert at kostnadene ligger på et normert nivå.

3. I tillegg er det ikke satt av penger til infrastruktur som gang-, sykkelstier, fortau og ikke til oppgradering av vei, vann og kloakk. Kan heller ikke se at det er satt av penger til uteområdet! Kommer alt dette i tillegg til de 91 millionene vi har vedtatt? Hvis så er tilfelle hvor mye vil dette utgjøre og hvordan skal det finansieres? I tillegg leser vi at det er usikkerhet om rivingsarbeidet!

Som nevnt i investeringsvedtaket, har prosjektet måtte kutte kostnader for å komme seg ned i kostnad. Dette innebærer at enkelte tiltak, som gang- og sykkelstier, fortau og oppgradering av infrastruktur, har blitt redusert eller tatt ut i dialog med brukerne. Utomhus har også blitt kraftig redusert.

Vi har som mål å forbedre enkelte elementene underveis i prosjektet, blant annet gjennom søknad om støttemidler. For eksempel er det søkt om midler til en drop-off-sone fra fylkeskommunen. Oppgradering av vann og kloakk kan finansieres gjennom selvkostprinsippet, dersom øvrig infrastruktur i området skal oppgraderes. Dette forutsetter riktignok prioritering i handlingsplanen for VA, som det jobbes med.

Når det gjelder rivingsarbeidet, er det i byggeprosjekter **alltid** usikkerhet knyttet til dette. Det er vanskelig å få full oversikt før arbeidet faktisk påbegynnes. Dette erfarte vi også i skoleprosjektet.

4. Viser til sak 92/24. Søknad om fritak fra offentlig verv – leder teknisk utvalg. Medfører det riktighet det Ronny Andersen skriver i sin søknad? «At ordfører tilsidesetter utvalgets vurderinger og at uttalelser fra utvalget ikke er tatt med videre til kommunestyret. I tillegg skriver Andersen at samarbeidsklimaet mellom ordfører og Andersen har vært særdeles krevende over lang tid? Videre skriver Andersen at ordfører kan glippe en gang i sin sakshåndtering og «glemme» av utvalget og dens funksjon er tilgivelig, men dette er et gjentagende problem, som skaper utfordringer for hele organisasjonen, er noe som Andersen som utvalgsleder ikke kan stå inne for». Er dette riktig, hvis så er tilfelle, hvordan vil ordfører rydde opp i dette og unngå dette for ettertiden?

   Denne saken var oppe til behandling i kommunestyremøtet 26.11.24 i forbindelse med at Ronny Andersen søkte fritak for sitt verv som leder for teknisk utvalg, en søknad som ble avslått. Før behandlingen i kommunestyret hadde jeg et møte med Ronny der vi snakket om innholdet i søknaden og kritikken hans mot meg. Han viser i sin søknad til to tilfeller der han mener at ordfører har tilsidesatt teknisk utvalg sine vurderinger og uttalelser. Den ene gjaldt en ren forglemmelse fra min side når det gjaldt et forslag fra teknisk utvalg til delegeringsreglementet som var under revisjon. Dette ble likevel tatt med i vedtaket til kommunestyret. Det andre gjaldt brøytesaken der teknisk utvalg 5.9. vedtok å utsette saken og sende den tilbake til administrasjonen, mens formannskapet satte saken på dagorden 16.10. uten å konferere med leder i teknisk utvalg. Jeg vil beklaget at dette ikke ble gjort. Jeg vil framover legge stor vekt på å holde meg godt orientert om vedtak, og bakgrunnen for vedtak, i teknisk utvalg.

5. A) Medfører det riktighet at brøytingen av våre kommunale veier er gitt til en privat aktør, og dette uten at det har vært lyst ut på anbud?

   B) Hva koster dette Båtsfjord kommune?

   C) Hvorfor er ikke ny brøytebil anskaffet, da det ble feil på den gamle sist vinter?

   A. Nei det medfører ikke riktighet. Det er strenge regler for hvordan offentlige anskaffelser skal gjøres. Båtsfjord kommune har en rammeavtale som ble inngått i 2023, i samsvar med lov om offentlig anskaffelse, for innleie av maskiner og personell. I samsvar med avtalen ble det inngått en midlertidig kontrakt for sesong 2024-vår 2025, for å løse oppgaven med vintervedlikehold av kommunale veier, da Båtsfjord kommune stod i en vanskelig situasjon like før sesongen. Det fremgår ifølge vegloven at Båtsfjord kommune er veistyresmakt og ansvarlig for å vedlikeholde kommunale veger, så oppgaven måtte løses administrativt. Innbyggerne har krav på veivedlikehold, og uteetaten var ikke i stand til å løse oppgaven med våre to hjullastere, dette var utprøvd og i samråd med de ansatte så ønsket man ikke denne løsningen. Saken er svart ut mer i detalj i referatsak 25/53 som er forelagt formannskapet og kommunestyret til orientering og refereres i dag.

   B. Kostnadene for dette er variable i forhold til vær og vind, men ligger til nå rundt 250.000.- nok eks. Mva per måned. Det vil til fratrekk komme inntekter for fakturering til Båtsfjord havn, for utført tjeneste, foreløpig er ikke fakturarunnlaget klart.
   En detaljer rapport vil bli fremlagt til kommunestyret etter endt sesong. Dette som oppfølging av sak 22/774 "Kartlegging og vurdering av kommunal brøytetjeneste", der man har søkt samarbeid med Båtsfjord havn, og utreder tjenesten slik at man får et kvalitativt godt faktagrunnlag for å ta en videre beslutning om organisering av brøytetjenesten og vintervedlikeholdet i Båtsfjord kommune, for de neste årene.

   C. Administrasjonen har bedt om svar i kommunestyresak 22/774 i løpet av 2024, uten at dette har latt seg politisk behandle. Uten et vedtak om hva man skal gjøre på veien videre så har ikke administrasjonen hjemmel for å anskaffe ny brøytebil. En av forslagene var å kjøpe nytt kjøretøy. Problemstillingen er en del av oppfølgingen i saken om kartlegging og omorganisering av brøytetjenesten med vintervedlikeholdet i Båtsfjord kommune, og vil bli behandlet etter endt sesong 2024.

6. Ønsker at ordfører legger fram en status/evaluering av kontrakten Båtsfjord kommune har med Ecura for kommunestyret. Får beboerne, foresatte, personale

og Båtsfjord kommune tjenestene ihht. kontrakten (økonomi, personale, kvalitet, stabilitet, trygghet, forutsigbarhet)?

Vi er for tiden i en prosess med å avklare dette.

Til kommunestyremøtet 30.01.25

1. A) Da brøytingen av kommunale veier er satt ut til privat aktør.
   Hva er merkostnadene for Båtsfjord kommunen? Ønsker helt konkret hva dette har kostet kommunen for månedene november, desember og så langt i januar?

   B) Er dette kostnader vi ville unngått ved å ha leid/lease inn en ny brøytebil?

   C. Er disse kostnadene tatt med i budsjettet for 2025?

   A) Merkostnadene er variable fra måned til måned, slik forklart tidligere. Det vil bli overlevert en detaljert rapport til kommunestyret som en del av saksutredningen i sak 22/774, etter endt sesong- ved første anledning. For november 2024 lå kostnaden til 153.852.- og for desember måned 401.935.- kroner. Det kan nevnes at desember måned var unormal med tanke på værforhold i forhold til tidligere år, og ville i kommunal regi ha utløst store kostnader med drivstoff og overtidstimer. For januar 2025 var tallene 536.397.

   B) Nei- det vil være spekulativt å konkludere med noe. Uansett ville dette ha vært et brudd på rammeavtalen som ble inngått i 2023 for innleie av maskiner og personell, og vi ville ha pådratt oss en rettsak med erstatningskrav fra entreprenøren som innehar rammeavtalen.
   Vi vil derimot ha et detaljert og komplett faktagrunnlag etter endt sesong, og da kan vi konkludere for hva man gjør de neste årene.

   C) Nei kostnadene er ikke budsjettert med, for det var forventninger om at saken som omhandler kartlegging og vurdering av kommunal brøytetjeneste, skulle ha vært politisk behandlet i løpet av sensommer eller senest høsten 2024.
   Saken har vart siden 2021, og må løses etter endt sesong.

2. Viser til sak 148/24.Hva er status på avviksmeldingene, er de lukket?

   Syv av ti avvik har Arbeidstilsynet gitt beskjed er oppfylt. Det gjenstår tre avvik som har frist til 28.02.25, og det jobbes med å få lukket avvik innen fristen. De tre avvikene dreier seg om er:
   - Arbeidsgiver skal sørge for at arbeidstakerne får opplæring i bruk av avvikssystemet

- Arbeidsgiver skal forbedre sin kartlegging og risikovurdering av arbeidsmiljøfaktorer som kan gi risiko for psykiske plager og/eller muskel- og skjelettplager hos arbeidstakerne. På denne bakgrunn skal arbeidsgiver lage planer og iverksette tiltak for å redusere risikoen. Arbeidsgiver skal gjøre dette i samarbeid med arbeidstakerne, verneombud og tillitsvalgte.
- Arbeidsgiver må forbedre virksomhetens kartlegging og risikovurdering ved arbeidssituasjoner som kan medføre at arbeidstaker blir utsatt for vold, trussel om vold og uheldige belastninger som følge av kontakt med andre. På denne bakgrunn skal arbeidsgiver utarbeide planer og iverksette tiltak for å redusere risikoen. Arbeidsgiver skal gjøre dette i samarbeid med arbeidstakerne, verneombud og tillitsvalgte.

Til kommunestyremøtet 19.02.25

1. Medfører det riktighet at «Grøtfesten» har fått tilskudd til sitt årlige lukkede arrangement fra Næringsfondet, og eventuelt hvor mye er de innvilget?

   Næringsstyrets enstemmige vedtak i sak 38/2024 i møte den 27.11.2024:
   - Båtsfjord Handelsstand Fiskerigruppe innvilges kr. 50.000, - i tilskudd til å dekke faglig innhold på en lokal næringskonferanse

   I søknaden stod det bl.a.:
   - For å opprettholde et høyt faglig innhold søker vi derfor om kr. 50.000, - i tilskudd til gjennomføring av årets konferanse. Tilskuddet vil utelukkende gå til å dekke utgifter knyttet til å innleie av faglig bistand, og ikke til bevertning, overnatting eller andre sosiale arrangementskostnader. Dette vil bidra til at konferansen kan opprettholde sitt høye nivå og samtidig lette den økonomiske byrden for våre medlemmer, som allerede er under press på grunn av dagens markedssituasjon.

2. Båtsfjord kommune og Båtsfjord havn kan oppta henholdsvis 30 millioner- og 15 millioner i kassakreditt for å dekke løpende utgifter. Er kassakreditten tatt i bruk?

   Båtsfjord kommune har ikke tatt opp kassakreditt/likviditetslån.

   Båtsfjord Havn KF har tatt opp likviditetslån, 15 mill.

3. I budsjettmøtet før jul spurte undertegnede om hvor stort merforbruket så langt i 2024 var for Båtsfjord havn. Da fikk kommunestyret først vite at det kunne bli cirka 4 millioner kroner, så litt senere i møtet var det blitt cirka 7 millioner kroner. Hvor mye ble merforbruket i 2024?

Dette er ikke klart ennå. Frist for å avlegge regnskap for 2024 er 22. februar.

4. Har tidligere spurt om betingelsene for lånet vi nå skal oppta ifbm byggingen av ny barnehage (Klp). Da kunne ikke ordfører svare på det. Ønsker fortsatt svar på mitt spørsmål!

   Låneopptak i 2023 og 2024 til barnehage er gjort hos KLP - ordinære kommunale betingelser. Se ellers svar på neste spørsmål.

5. Hva ville betingelsene vært i kommunalbanken, hvis vi hadde fått lånet der? Kommunalbanken har jo sagt nei til ytterligere lån for Båtsfjord kommune.

Kan ikke si noe om hvilke betingelser vi kunne fått i Kommunalbanken. Det er ingen store forskjeller på Kommunalbanken og KLP. Det er jo renten på tidspunktet man ber om tilbud og når lånet utbetales som er de betingelsene vi får. Vi betaler ikke gebyrer hos hverken Kommunalbanken eller KLP.

Rentetyper:

- 3M Nibor - renten settes den dagen lånet utbetales med et påslag på ca 0,5-0,6 %. På siste lånet tatt opp i 2024 var pålaget 0,61% hos KLP - siste lån fra Kommunalbanken med denne rentetypen (2021) var denne 0,5 %. Renten settes på nytt hver tredje mnd. Man kan ikke gjøre endringer utenom på forfallsdato - hver 3 mnd.
- Pt - flytende rente der renten kan endres med 14 dagers varsel (samme type rente man har på private boliglån). Lån med Pt renter er svært fleksible og man kan gjøre endringer på disse når man har behov, derfor er det greit å ha noen lån med disse betingelsene hvis man har behov for å gjøre endringer på lån.
- Fast rente - renten bindes for et visst antall år. Kan gjøres endringer på slike lån i bindingsperioden, men avhengig av om renten er gått opp eller ned blir det beregnet over- eller underkurs.